

## С ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКОЙ

В.Н. Яхно

*Учреждение образования «Гомельский государственный  
технический университет имени П.О. Сухого», Республика Беларусь*

Уже на стадии перестройки, в самом начале экономических реформ мифологизированное отождествление рыночных отношений со всеобщей свободой казалось безупречным и воспринималось массовым сознанием как разумная перспектива разрушения тоталитарного режима, вопиющего попрания прав человека и господства партийной номенклатуры. Безусловно, такая мифологизация возникла на известном объективном основании: рынок предполагает реальное освобождение ряда сфер деятельности человека от непосредственного вмешательства и контроля со стороны государства. Более того, рынок стимулирует, раскрепощает такие сущностные силы человека, как активность, самостоятельность, инициатива, личная ответственность за результаты деятельности, личная заинтересованность и т. п. Все это, в свою очередь, расширяет сферу свободного приложения сил человека, а значит, способствует более полному проявлению его индивидуальности. Поэтому реформирование экономики было воспринято обществом позитивно. Однако по мере практического осуществления столь обнадеживающих ожиданий, все ярче стали обнаруживаться всякого рода «неожиданные» препятствия переходного периода. Первой и самой глубокой проблемой оказалась объективная и весьма острая противоречивость самого рынка как системы не только экономических, но и нравственных отношений. Уже «эпоха перестройки» продемонстрировала конфликт или несоответствие между зародившимися в народе большими надеждами и фрустрирующей реальностью. Изменения в обществе породили масштабное изменение ценностей, и наоборот. Конечно, феномен глобализации массовой культуры и сдвиг ценностных акцентов, особенно у молодежи, были предсказаны еще А. Тоффлером (1970). Однако столь мощный процесс изменений в области культуры, вызванный рыночными преобразованиями в странах транзитии, привел к серьезным изменениям как характеристик общественного сознания населения в целом, так и к смене некоторых господствующих ценностных ориентаций в частности.

Исходя из содержания, самым крупным в странах с переходной экономикой является конфликт ценностей между традиционализмом и модернизмом. Модернизаторы уверены, что альтернативы Западу в мире не выработано и что окончание холодной войны означает победу западных ценностей во всех отношениях – политическом, экономическом и культурном. Советский распад виделся им положительным явлением, устранявшим угрозы безопасности и дававшим возможность присоединиться к универсальным ценностям цивилизованного мира – ценностям демократии, рыночной экономики, защиты прав человека. Несмотря на то что в странах транзитии модернизм постепенно распространялся, процесс обновления традиций не стал достаточно активным. В бывших соцстранах и СССР не были развиты институты гражданского общества и не было такой политической социализации, которая обеспечила бы фор-

мирование современной, «мобильной» личности. Поэтому обновление убеждений и традиций в большей степени проявляется лишь в области обновления религий, национальных традиций, ксенофобий, семейных отношениях. Сила же влияния традиционализма проявила себя в конфликте коллективизма и индивидуализма. Так, для современной концепции гражданского общества могут иметь значение некоторые коллективистские достижения. Например, такие как солидарность, организация «сверху», совместные действия граждан на местном уровне. Однако последнее десятилетие во многих странах с переходной экономикой коллективистская энергия часто трансформируется в популизм и даже в национализм. Как следствие, сегодня во многих странах актуален конфликт между толерантностью и нетолерантностью. Проявления данного противоречия многогранны – от будничной жизни до функционирования новых политических образований. Недостаточность толерантности в том или ином виде наблюдается практически везде. Поэтому, понимая, что толерантность является достижением современной цивилизации и от нее во многом зависит судьба демократии, толерантности можно и нужно научиться, так как это необходимо для формирования новой политической культуры всех слоев населения.

С вышеуказанным конфликтом тесно связан конфликт между авторитарной и неавторитарной позицией. Противоречивый путь общества к рынку часто обесмысливает жизнь значительной части граждан, направляя их смысложизненный поиск из высоких духовных сфер в область элементарного физиологического выживания. Миллионы людей не «находят себя» в системе рыночных отношений и теряют свой социальный статус «человека-цели». А это порождает ностальгию по стабильности прошлого, авторитарные настроения или, как минимум, равнодушие к проявлениям авторитарности.

Другим важным конфликтом ценностей является конфликт между свободой и равенством. Собственно говоря, свобода атрибутивна рынку. Однако внутренняя противоречивость рынка состоит, видимо, в том, что он, с одной стороны, есть поле проявления и реализации человеческой свободы, но, с другой стороны, рынок сам по себе, без воздействия на него организованных усилий общества – прежде всего государства и его конституционных субъектов – не может обеспечить право на равную заботу и уважение по отношению ко всем гражданам. Кроме того, невозможно игнорировать «отрицательную» сторону равенства, которая заключается в природных и социальных источниках неравенства. Рыночные отношения, создавая и гарантируя свободу выбора и деятельности, одновременно и резко ограничивают и свободу выбора, и свободу деятельности жесткими экономическими рамками. Поэтому в обществе должны существовать как институты, обеспечивающие реализацию свободы в рамках обновленной экономики, так и институты, контролирующие и ограничивающие негативное влияние рынка на реализацию человеческой свободы. Таким образом, реформирование экономики необходимо должно усиливаться социальной направленностью изменений, наполнением их человеческим содержанием. Государство должно способствовать разрешению имманентно присущих рынку противоречий, ибо по меткому замечанию философа В.С. Соловьева, будучи не в состоянии построить рай на земле, должно не допускать превращения земли в ад.

Таким образом, конфликты ценностей представляют собой результат происходящих в странах с переходной экономикой изменений, как прогрессивных, так и регрессивных. При этом сами конфликты ценностей могут как ускорять, так и замедлять общественные изменения.